

Zat. 16

UCHWAŁA NR 2097/2011
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 13 grudnia 2011 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Zabrze, obwieszczonym przez Ministra Sprawiedliwości w dniu 10 lutego 2011 r., a ogłoszonym w Monitorze Polskim z dnia 21 lutego 2011 r. Nr 14, poz. 153.

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym w Zabrze kandydaturę Pana referendarza sądowego Daniela Edwarda GIERAKA,
- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym w Zabrze kandydatury:
 1. Pana referendarza sądowego Mariusza OSTROWSKIEGO,
 2. Pani asystent sędziego Karoliny Ewy SIENICY,
 3. Pani asystent sędziego Joanny Jolanty BABIUCH,
 4. Pani referendarza sądowego Małgorzaty Anny GRYSKI-WÓJCIK,
 5. Pani prokurator Moniki ADAMUS-ROGOWSKIEJ,
 6. Pani asystent sędziego Izabeli Marty GRANICZKI,
 7. Pani asystent sędziego Kamili Karoliny MAZUR,
 8. Pana asystenta sędziego Michała BANASZAKA,
 9. Pani radcy prawnego Moniki Aurelii DEOROWICZ,
 10. Pani referendarza sądowego Katarzyny Anny POPLAWSKIEJ-GRZESIK,
 11. Pani referendarza sądowego Magdaleny Patrycji NOWIŃSKIEJ,
 12. Pana prokuratora Marka Włodzimierza BUCHAŁY,
 13. Pani adwokat Agnieszki Mirosławy MIEDZIŃSKIEJ.

UZASADNIENIE**I.**

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Zabrze obwieszczone przez Ministra Sprawiedliwości w dniu 10 lutego 2011 r., a ogłoszone w dniu 21 lutego 2011 r., nr 14, poz. 153 swoje kandydatury zgłosiło czternastu kandydatów:

1. Pan referendarz sądowy w Sądzie Okręgowym w Zielonej Górze Mariusz Ostrowski, urodzony w 1979 r.,
2. Pani asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Gliwicach Karolina Ewa Sienica, urodzona w 1980 r.,
3. Pani asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Będzinie Joanna Jolanta Babiuch, urodzona w 1980 r.,
4. Pani referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Chorzowie Małgorzata Anna Gryska-Wójcik, urodzona w 1979 r.,
5. Pani prokurator Prokuratury Rejonowej Częstochowa-Północ w Częstochowie Monika Adamus-Rogowska, urodzona w 1976 r.,
6. Pani asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Katowicach Izabela Marta Graniczka, urodzona w 1980 r.,
7. Pani asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Gliwicach Kamila Karolina Mazur, urodzona w 1980 r.,
8. Pan asystent sędziego w Sądzie Rejonowym Wrocław – Krzyków we Wrocławiu Michał Banaszak, urodzony w 1980 r.,
9. Pani radca prawny Monika Aurelia Deorowicz, urodzona w 1976 r.,
10. Pani referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Zabrze Katarzyna Anna Popławska-Grzesik, urodzona w 1978 r.,
11. Pani referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Katowice – Wschód w Katowicach Magdalena Patrycja Nowińska, urodzona w 1981 r.,
12. Pan referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Częstochowie Daniel Edward Gierak, urodzony w 1981 r.,
13. Pan prokurator Prokuratury Okręgowej w Krakowie Marek Włodzimierz Buchała, urodzony w 1953 r.,
14. Pani adwokat Agnieszka Mirosława Miedzińska, urodzona w 1969 r.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 2 grudnia 2011 r. odbył posiedzenie celem przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady

Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Zabrzu, obwieszczone przez Ministra Sprawiedliwości w dniu 10 lutego 2011 r., a ogłoszone w dniu 21 lutego 2011 r., nr 14. poz. 153. Wobec faktu, że swoje kandydaty zgłosiły osoby wykonujące zawód adwokata, radcy prawnego oraz prokuratora, o terminie posiedzenia Zespołu zostały powiadomione organy o których mowa w art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. *o Krajowej Radzie Sądownictwa* (Dz. U. Nr 126, poz. 714): Naczelna Rada Adwokacka, Krajowa Rada Radców Prawnych oraz Krajowa Rada Prokuratury. Na posiedzenie Zespołu stawiał się przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej – adwokat Krzysztof Boszko. Nie stawili się prawidłowo powiadomieni o terminie posiedzenia przedstawiciele Krajowej Rady Radców Prawnych oraz Krajowej Rady Prokuratury. Po zreferowaniu informacji o kandydatach członkowie zespołu ocenili, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i po naradzie w składzie trzyosobowym przystąpili do głosowania. Za umieszczeniem kandydaty Pana Daniela Edwarda Gieraka na pierwszym miejscu na liście oddano 3 głosy. Następnie oddano 3 głosy „za” umieszczeniem kandydaty Pani Katarzyny Anny Popławskiej-Grzesik na drugim miejscu oraz 3 głosy „za” umieszczeniem kandydaty Pani Moniki Aurelii Deorowicz na trzecim miejscu. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w głosowaniu jawnym, jednogłośnie przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydaty w powyższej kolejności.

Krajowa Rada Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 13 grudnia 2011 r. po wszechstronnym rozważeniu i ocenie każdej ze zgłoszonych w niniejszym postępowaniu konkursowym kandydaty, opierając swoje rozstrzygnięcie na zgromadzonym w sprawie materiale, podjęła uchwałę w przedmiocie przedstawienia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym w Zabrzu kandydaty Pana Daniela Edwarda Gieraka.

II.

Pan **Daniel Edward Gierak** urodził się w 1981 r. w Pankach. Wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie ukończył w 2005 r. z wynikiem dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej we wrześniu 2008 r. złożył egzamin sędziowski z łączną oceną bardzo dobrą. W okresie od kwietnia 2006 r. do kwietnia 2009 r. zatrudniony był w Sądzie Okręgowym w Częstochowie na stanowisku asystenta sędziego gdzie swoje obowiązki wykonywał w Wydziałach: Gospodarczym, Cywilnym i Karnym Odwoławczym. Z dniem 15 kwietnia 2009 r. został mianowany

referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Częstochowie. Początkowo swoje obowiązki wykonywał w Wydziale Ksiąg Wieczystych, a obecnie w Wydziale Cywilnym.

Oceny pracy i kwalifikacji Pana Daniela Edwarda Gieraka dokonali sędziowie wizytatorzy w oparciu o jego wyniki pracy w Wydziałach: Gospodarczym (sędzia wizytator do spraw gospodarczych Hanna Morejska), Cywilnym (sędzia wizytator do spraw cywilnych Maria T. Ropelska), Karnym Odwoławczym (sędzia wizytator do spraw karnych Sławomir Brzózka) oraz Ksiąg Wieczystych (sędzia wizytator do spraw wieczystoksięgowych Leszek Mazur).

Sędzia wizytator do spraw cywilnych we wstępie swojej oceny podkreśliła nadzwyczajnie wysoką ilość załatwianych przez Pana referendarza spraw. Spostrzeżenia jakich dokonała na podstawie akt spraw są pozytywne zarówno jeśli chodzi o wykonywanie przez niego czynności asystenta sędziego jak i referendarza sądowego. Przeprowadzone badanie efektów pracy na obu tych stanowiskach ukazało wizerunek osoby dobrze przygotowanej zawodowo, umiejącej zaprezentować swoją wiedzę (czego dowodem była bardzo dobra ocena na egzaminie sędziowskim), ambitnej i bardzo pracowitej.

Sędzia wizytator do spraw gospodarczych zwróciła uwagę, że Pan Daniel Edward Gierak wykonując obowiązki asystenta sędziego sporządzał projekty orzeczeń i uzasadnień w sprawach problematycznych, nietypowych zarówno pierwszo jak i drugoinstancyjnych. We wszystkich wykazał się znajomością przepisów prawa cywilnego, handlowego, orzecznictwa, poglądów doktryny, a także umiejętnością precyzyjnego i logicznego formułowania swoich poglądów na daną kwestię prawną. Analizując wszystkie przedmiotowe projekty sędzia wizytator stwierdziła, że zostały one sporządzone w sposób prawidłowy i wzorowy. Pan Daniel Edward Gierak jest osobą wyjątkowo pracowitą, inteligentną, bardzo opanowaną, taktowną, potrafiącą zająć własne stanowisko w sprawie i konsekwentnie je popierać. Z uwagi na wzorowe wykonywanie swoich obowiązków sędzia wizytator pozytywnie zaopiniowała jego kandydaturę na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Czynności powierzone Panu asystentowi w Wydziale Karnym realizowane były terminowo z dużą sumiennością i starannością. Przy wykonywaniu swoich obowiązków wykazywał się znajomością praktyki sądowej w sprawach karnych, orzecznictwa Sądu Najwyższego, jak również dorobku doktryny prawa karnego materialnego i procesowego. Zostało także dostrzeżone zainteresowanie Pana asystenta pracą sędziego orzekającego w sprawach karnych. Sędzia wizytator uznał, że Pan Daniel Edward Gierak swoją pracę wykonywał w sposób wzorowy. Ponadto posiada umiejętność podejmowania trafnych decyzji, w tym dotyczących rozstrzygnięć procesowych oraz uzasadniać je w sposób

wyczerpujący, jasny i logiczny. Jest osobą zdecydowaną i opanowaną, posiadającą zdolność samodzielnego organizowania pracy i samodzielnego rozwiązywania problemów procesowych. Sędzia wizytator w konkluzji swojej opinii wyraził pogląd, że Pan Daniel Edward Gierak posiada predyspozycje osobowe do wykonywania zawodu sędziego i że jest w pełni wartościowym kandydatem na ten urząd.

Sędzia wizytator do spraw wieczystoksięgowych oceniła pracę Pana referendarza w zakresie ilości i wydajności jako bardzo dobrą, w zakresie sprawności postępowania jako wyjątkowo dobrą, a w zakresie stabilności orzecznictwa jako wyjątkowo wysoką. Ponadto zaznaczyła, że w okresie objętym oceną nie zostało zawieszono żadne postępowanie, nie złożono też żadnej skargi na przewlekłość postępowania, nie prowadzono postępowań dyscyplinarnych, nie udzielano wytyków, a praca nie była przedmiotem skarg administracyjnych.

Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach na posiedzeniu w dniu 8 czerwca 2011 r. zaopiniowało kandydaturę Pana Daniela Edwarda Gieraka następującym stosunkiem głosów: 0 „za”, 3 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego w dniu 17 czerwca 2011 r. na Pana Daniela Edwarda Gieraka oddano 2 głosy „za”, 39 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”.

Minister Sprawiedliwości w swojej opinii z dnia 7 września 2011 r. mając na uwadze pozytywną ocenę pracy Pana referendarza Daniela Edwarda Gieraka, a także to, że spełnione zostały warunki z art. 65 ust. 3 pkt 1 i ust. 7 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. *o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury* (Dz. U. nr 26, poz. 157 ze zm.) powyższą kandydaturę zaopiniował pozytywnie.

Drugą z rekomendowanych przez Zespół Krajowej Radzie Sądownictwa osób była Pani **Katarzyna Anna Popławska-Grzesik** urodzona w 1978 r. w Warszawie, która wyższe studia prawnicze ukończyła na Wydziale Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego w 2002 r. z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2005 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Kandydatka ta od czerwca 2003 r. do listopada 2005 zatrudniona była w Kancelarii Radcy Prawnego Miłosza Wolańskiego w Gliwicach na stanowisku prawnika. Następnie do czerwca 2006 r. pracowała na stanowisku asystenta sędziego w VIII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Sądzie Okręgowym w Gliwicach. Od czerwca 2006 r. była referendarzem

sądowym w VI Wydziale Grodzkim Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach, a od maja 2007 r. w VIII Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Zabrze.

Pani Katarzyna Anna Popławska-Grzesik z obowiązków asystenta sędziego w świetle opinii Zastępcy Przewodniczącego Wydziału Pracy i Ubezpieczeń społecznych wywiązywała się bez zarzutów. W zakresie powierzonych zadań wykazała się wszechstronną znajomością przepisów prawa, silną motywacją do pogłębiania swojej wiedzy oraz samodoskonalenia się, a także sumiennością, odpowiedzialnością oraz wysoką kulturą osobistą.

Przygotowanie merytoryczne i organizacja pracy Pani Katarzyny Anny Popławskiej-Grzesik na stanowisku referendarza sądowego w Tarnowskich Górach została oceniona poprawnie.

Sędzia wizytator badając wybrane losowo akta spraw stwierdziła, że w większości spraw Pani referendarz podejmuje czynności sprawnie i terminowo. W porównaniu z poprzednim okresem poddanym ocenie, terminowość wydawania nakazów zapłaty w latach 2010 – 2011 uległa pogorszeniu. Przeciętny termin w jakim rozpoznawano wnioski w przedmiocie zwolnienia od kosztów sądowych, ustanowienia adwokata lub radcy prawnego z urzędu nie uległ zmianie od czasu poprzedniej oceny i wynosił nieco ponad miesiąc. Zważywszy, iż przedkładane Pani referendarz wnioski nie wymagały dalszych uzupełnień i nie wydawano w nich dodatkowych zarządzeń zmierzających do rozpoznania wniosku, przekroczenie terminu ponad miesiąc sędzia wizytator uznał za nieuzasadnione. Zastrzeżeń nie wzbudziła terminowość kierowania akt do archiwizacji, jednak zarządzeniom tym nie towarzyszyło wypełnienie odpowiedniej rubryki – co do czasu składowania i daty złożenia do archiwum – na okładce akt. Wydawane przez Panią referendarz zarządzenia były jasne i czytelne, zawierały także przewidziane prawem rygory. Nie budziły zastrzeżeń zarządzone zwroty pozwu lub wniosku a ich uzasadnienia w sposób jasny i czytelny wskazywały przyczynę takiego zwrotu. Zastrzeżeń nie wzbudziło także postępowanie związane z rozpoznawaniem wniosków w przedmiocie zwolnienia od kosztów sądowych. Prawidło także była kontrolowana także skuteczność doręczeń zastępczych. W opinii Prezesa Sądu Rejonowego w Zabrze Pani Katarzyna Anna Popławska-Grzesik w zakresie powierzonych obowiązków wywiązywała się dużym zaangażowaniem i odpowiedzialnością. Była rzetelna i obowiązkowa, a swoje poglądy wyważała logicznie i przekonująco. Panią referendarz oceniono jako osobę kulturalną i komunikatywną, której wiedza, postawa moralna i poczucie sprawiedliwości wskazują na należyte predyspozycje do pracy w zawodzie sędziego. Wykonywane czynności uznano za realizowane rzetelnie, podkreślono umiejętność organizowania pracy. Wskazano na zamiłowanie do zawodu, duże ambicje, przekonanie

i chęć pracy oraz pogłębianie zdobytej wiedzy. Przeprowadzona ocena pozwala pozytywnie ocenić pracę Pani Katarzyny Anny Popławskiej-Grzesik.

Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach na posiedzeniu w dniu 8 czerwca 2011 r. zaopiniowało kandydaturę Pani Katarzyny Anny Popławskiej-Grzesik 3 głosami „za”, 3 głosami „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego w dniu 17 czerwca 2011 r. na Panią Katarzynę Annę Popławską-Grzesik oddano 27 głosów „za”, 19 głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”.

Minister Sprawiedliwości w swojej opinii z dnia 7 września 2011 r. mając na uwadze ocenę pracy Pani referendarz Katarzyny Anny Popławskiej-Grzesik, a także to, że spełnione zostały warunki z art. 65 ust. 3 pkt 1 i ust. 7 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. *o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury* (Dz. U. nr 26, poz. 157 ze zm.) powyższą kandydaturę zaopiniował pozytywnie.

Trzecim rekomendowanym przez Zespół kandydatem była Pani **Monika Aurelia Deorowicz** urodzona w 1976 r. w Katowicach, która wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego ukończyła w 2000 r. z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej, w kwietniu 2003 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dostateczną. Od października 2000 r. do września 2003 r. Pani Monika Aurelia Deorowicz prowadziła zajęcia dydaktyczne z zakresu prawa cywilnego, gospodarczego i prawa pracy na Politechnice Śląskiej w Gliwicach. We wrześniu 2003 r. zatrudniona była na stanowisku prawnika w Przedsiębiorstwie Wdrażania Postępu Technicznego Wasko Sp. z o.o. w Gliwicach. Od października 2003 r. do końca czerwca 2007 r. była referendarzem sądowym w X Wydziale Krajowego Rejestru Sądowego w Sądzie Rejonowym w Gliwicach. Od lipca 2007 r. do końca marca 2010 r. wykonywała zawód radcy prawnego w Kancelarii Radców Prawnych „*R. Machcińska i Partnerzy Kancelaria Radców Prawnych Sp. p. w Zabrze*”. Od maja 2010 r. prowadzi stałą działalność gospodarczą na własny rachunek w ramach kancelarii radcy prawnego.

Na podstawie lustracji akt spraw w których Pani referendarz wydawała orzeczenia, sędzia wizytator stwierdziła, że podejmowała ona czynności systematycznie, a uzasadnienia sporządzała w sposób rzetelny. Pani Monika Aurelia Deorowicz sumiennie podchodziła do swoich obowiązków referendarskich. Osiągnęła wyniki pracy podobne do pozostałych orzekających w Wydziale. W pracy orzeczniczej wykazała się dużą znajomością prawa cywilnego, handlowego i gałęzi pokrewnych. Była osobą zdyscyplinowaną, szybko

podejmującą decyzje i otwartą na argumentacje innych. Kandydatka osiągnęła w pracy referendarza rezultaty na poziomie innych osób orzekających w Wydziale, w tym w zakresie stabilności orzeczeń (poza rokiem 2006). Nieznaczny procent jej rozstrzygnięć jest zaskarżalny, a wnoszone skargi odnoszą skutek w niewielu wypadkach. Jej uzasadnienia cechuje wysoki poziom merytoryczny, co świadczy o szerokiej wiedzy z zakresu wielu dziedzin prawa materialnego oraz postępowania nieprocesowego.

Praca Pani Moniki Aureli Deorowicz została także oceniona w związku z wykonywaniem przez nią zawodu radcy prawnego. Sędzi wizytator zauważyła, że czynności procesowe zawsze były podejmowane terminowo. Pani radca prawny uczestniczyła we wszystkich rozprawach. Pisma procesowe sporządzała w sposób prawidłowy i nie budzący zastrzeżeń. Sędzia wizytator nie miała także żadnych zastrzeżeń co do czynności podejmowanych przez Panią Monikę Aurelię Deorowicz, jednakże zwróciła uwagę na okoliczność, iż przekrój tematyczny spraw z zakresu prawa pracy, w których występowała Pani radca prawny nie obejmował wszystkich rodzajów spraw rozpoznawanych w sądach pracy. W konkluzji swojej opinii sędzia wizytator poparła wniosek Kandydatki o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach na posiedzeniu w dniu 8 czerwca 2011 r. zaopiniowało kandydaturę Pani Moniki Aureli Deorowicz 4 głosami „za”, 2 głosami „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego w dniu 17 czerwca 2011 r. na Panią Monikę Aurelię Deorowicz oddano 28 głosów „za”, 19 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”.

Minister Sprawiedliwości w swojej opinii z dnia 7 września 2011 r. mając na uwadze ocenę pracy Pani radcy prawnego Moniki Aurelii Deorowicz, a także to, że spełnione zostały warunki z art. 61 § 1 i § 2 pkt 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. *Prawo o ustroju sądów powszechnych* (Dz. U. nr 98, poz. 1070, ze zm.), powyższą kandydaturę zaopiniował pozytywnie.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy co oznacza, że Krajowa Rada Sądownictwa ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród dobrych i bardzo dobrych kandydatów. Rada uwzględniła dotychczasowy dorobek zawodowy Kandydatów, ich staż pracy, doświadczenie, opinie sędziów wizytatorów, opinie sędziów współpracujących z Kandydatami, publikacje, wyniki głosowania na Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach i na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego. Po rozpatrzeniu

całościowo każdego z powyższych kryteriów na wyróżnienie spośród kandydatów rekomendowanych przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w niniejszym postępowaniu konkursowym zasługuje kandydatura Pana Daniela Edwarda Gieraka z uwagi na przymioty tego Kandydata wskazane w bardzo pozytywnych opiniach sędziów wizytatorów oraz sędziów z którymi współpracował. Ponadto Rada zauważyła, że posiada on nie tylko wszelkie niezbędne do pełnienia urzędu sędziego cechy charakteru ale także niezbędną wiedzę merytoryczną, doświadczenie zawodowe na stanowisku asystenta sędziego i referendarza sądowego, znajomość metodyki pracy sędziego oraz osobowość predysponującą go do objęcia tego urzędu. Choć nie uzyskał on znacznego poparcia środowiska sędziowskiego to jednak jego przymioty osobiste i zawodowe wyróżniają go na tle innych kandydatów w niniejszym postępowaniu nominacyjnym. Rada podkreśliła także kwalifikacje rekomendowanych kandydatek: Pani Katarzyny Anny Popławskiej-Grzesik i Pani Moniki Aureli Deorowicz. Zwrócono uwagę na uzyskanie przez Panią Monikę Aurelię Deorowicz najwyższego ze wszystkich ubiegających się o jedno wolne stanowisko sędziowskie, poparcia środowiska sędziowskiego i drugie w kolejności najwyższe poparcie dla Pani Katarzyny Anny Popławskiej-Grzesik.

Każde postępowanie nominacyjne stawia kandydatom szczególne wymagania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpoznania i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze także przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Pozostali kandydaci: Pan Mariusz Ostrowski, Pani Karolina Ewa Sienica, Pani Joanna Jolanta Babiuch, Pani Małgorzata Anna Gryska-Wójcik, Pani Monika Adamus-Rogowska, Pani Kamila Karolina Mazur, Pan Michał Banaszak, Pani Magdalena Patrycja Nowińska, Pan Marek Włodzimierz Buchała i Pani Agnieszka Miedzińska są dobrymi kandydatami, jednak w całokształcie okoliczności rozpatrywanych w tym postępowaniu nominacyjnym ustępują oni kandydaturze Pana Daniela Edwarda Gieraka. Pani Izabela Marta Graniczka została przedstawiona uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 13 grudnia 2011 r. Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Zabrze (M.P. z 2011 r. nr 4, poz. 59).

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 13 grudnia 2011 r. na :

1. Pana Daniela Edwarda Gieraka oddano 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, udzielając jego kandydaturze zdecydowanego poparcia,
2. Pana Mariusza Ostrowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 11 głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
3. Panią Karolinę Ewę Sienicę nie oddano głosów „za”, oddano 13 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
4. Panią Joannę Jolantę Babiuch nie oddano głosów „za”, oddano 14 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
5. Panią Małgorzatę Annę Gryskę-Wójcik nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
6. Panią Monikę Adamus-Rogowską nie oddano głosów „za”, oddano 8 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
7. Panią Izabelę Martę Graniczkę nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 17 osób „wstrzymało się” od głosu,
8. Panią Kamilę Karolinę Mazur nie oddano głosów „za”, oddano 8 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
9. Pana Michała Banaszaka nie oddano głosów „za”, oddano 7 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

10. Panią Monikę Aurelię Deodorowicz oddano 2 głosy „za”, 5 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
11. Panią Katarzynę Annę Popławską-Grzesik oddano 1 głos „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
12. Panią Magdalenę Patrycję Nowińską nie oddano głosów „za”, oddano 7 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
13. Pana Marka Włodzimierza Buchałę nie oddano głosów „za”, oddano 13 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
14. Panią Agnieszkę Miedzińską nie oddano głosów „za”, oddano 15 głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak we wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 14 dni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku *o Krajowej Radzie Sądownictwa*, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

SSN Antoni Górski

